



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO VALE DO SÃO FRANCISCO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

**RESPOSTA AO RECURSO INTERPOSTO DO CANDIDATO COM  
IDENTIFICAÇÃO DE NÚMERO “875”**

**(Edital 012/2015 – PRPPGi)**

A Comissão de Organização do Processo Seletivo 2015 para seleção discente no PPGEF-UNIVASF, analisou o recurso interposto pelo candidato da supracitada identificação, o qual solicita: a) A vista da prova específica, por meio de fornecimento de cópias do documento no qual estão apontados os critérios de avaliação, bem como da prova e do rascunho; b) A revisão da prova específica; c) que, na revisão requerida, seja considerado o rascunho.

Em resposta aos requerimentos constantes do item 4 do recurso interposto, segue:

- a) - Os critérios de avaliação estão apresentados abaixo para cada questão específica da respectiva avaliação, bem como a análise dos avaliadores específicos a cada questão; - A cópia da prova de conhecimento específico se encontra a disposição do candidato junto à comissão organizadora do processo seletivo; - O rascunho foi realizado de maneira opcional pelos candidatos e ainda em papel não identificado, impossibilitando sua localização.

A avaliação dos conhecimentos específicos (3 questões) foi realizada por três professores, cada um específico a sua questão.

Critérios de Avaliação da Questão 1:

A questão 1 efetivamente abordou 3 perguntas, sendo: a) “...defina LA...”, b) “...parâmetros que podem ser utilizados na determinação desse indicador de intensidade...” e, c) “...principais achados do artigo de Santana et al. (2013)”. Nesse sentido, para cada pergunta intrínseca a essa questão 33,3% da nota da questão seria atribuída quando a resposta fosse correta.

No tópico “a” da questão o candidato teve êxito na resposta e obteve o valor correspondente a 33,3% da questão cheia.

No tópico “b” o candidato deixou de abordar outros parâmetros também adotados na determinação do LA, como variáveis ventilatórias (ventilação, equivalentes ventilatórios de oxigênio e dióxido de carbono – VE/VO<sub>2</sub> e VE/VCO<sub>2</sub>), bem como a glicemia, os quais são amplamente destacados na literatura para identificação do fenômeno da transição aeróbia/anaeróbia.



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO VALE DO SÃO FRANCISCO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

Nesse sentido, como foi destacado apenas PSE, lactato e frequência cardíaca, a nota atribuída nesse tópico foi dividida por 5 e considerado como correto 3/5 do tópico.

No tópico “c” três pontos como principais achados estão claramente destacados no respectivo artigo, sendo: 1) “...a hipotensão pós-exercício ocorreu após diferentes intensidades de exercício aeróbico em idosas com hipertensão...”, 2) “o exercício mais intenso promoveu liberação de óxido nítrico quando comparado a sessão controle nas idosas...” e, 3) “...exercício a 90% do limiar anaeróbico demonstrou valores de óxido nítrico maiores que no repouso, resultado embora não estatístico, discutido como principal achado do estudo devido sua implicação clínica...”. Estas descrições na possível resposta ao tópico “c” da questão eram esperadas, entretanto, o candidato teve êxito em responder apenas o tópico 1, obtendo assim 1/3 de nota para esse tópico.

Avaliação da questão 1: Com base na avaliação exposta e conforme o Edital do Processo Seletivo do Programa de Pós-Graduação em Educação Física da Universidade Federal do Vale do São Francisco, fica mantida a nota previamente atribuída a questão 1.

Critérios de Avaliação da Questão 2:

- 1- Espera-se do candidato abordagem direta ao solicitado na pergunta.
- 2- Espera-se do candidato que demonstre nas respostas sua preparação acadêmica condizente ao nível almejado.
- 3- Espera-se que o candidato apresente as seguintes informações ao descrever o comportamento das variáveis solicitadas:

Para o número de repetições:

- Descrever que ambos os intervalos de recuperação não foram suficientes para manter o número das repetições estáveis nas séries subsequentes a primeira. Descrever que o número de repetições na primeira série não é diferente entre os intervalos de recuperação. Descrever que as condições são diferentes para o número de repetições apenas na segunda e terceira série. Descrever que em média a maior magnitude de redução ocorre na segunda série. Descrever que apenas para o intervalo de recuperação de 3 minutos o número de repetições na terceira série foi inferior ao da segunda. Descrever que as diferenças no número de repetições na segunda e terceira séries entre as condições resultaram no aumento do número de repetições totais (30%) quando empregado o intervalo de recuperação de 3 minutos.

Para a sustentabilidade das repetições:



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO VALE DO SÃO FRANCISCO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

- Descrever que a sustentabilidade das repetições apresenta comportamento similar ao número de repetições, por se tratar da análise percentual das repetições mantidas para as séries subsequentes a primeira. Descrever quais os percentuais, mesmo que aproximados, de sustentabilidade das repetições para a segunda e terceira série em ambas as condições.

Para o volume total:

- Descrever a magnitude da mudança esperada no volume total (percentual ou absoluta) ao se empregar os diferentes intervalos de recuperação. Descrever que a diferença no volume total se deve pela alteração das repetições e não da carga.

Para a importância do tempo médio das repetições:

- Descrever que o tempo médio das repetições expressa a cadência do movimento. A cadência do movimento é uma variável que também determina o número de repetições possíveis de serem realizadas com uma mesma carga de treinamento e que a alteração desta variável pode não permitir a adequada compreensão da influência do intervalo de recuperação nas variáveis apresentadas no estudo.

4- Ao considerar que a pergunta apresenta dois questionamentos e que a quantidade de informações necessárias para responder o primeiro questionamento é superior ao do segundo, será atribuída ao primeiro questionamento 75% do total da nota e 25% ao segundo.

Avaliação da questão 2: A resposta do candidato apresenta uma contextualização inicial demasiadamente extensa. Em adição, as informações relacionadas ao primeiro questionamento foram superficiais e incompletas, não sendo suficientes para descrever o comportamento das variáveis solicitadas no nível almejado pelo candidato. Desta forma, fica mantida a nota anteriormente atribuída a questão 2.

Critérios de Avaliação da Questão 3:

O artigo de Halson (2014) traça um escopo de informações sobre o monitoramento adequado da carga de treinamento em atletas. Nesse sentido, o autor descreve as variáveis de treinamento em métodos de “carga interna” e “externa”. Em seguida, o autor indica as variáveis em conjunto as suas unidades ou descritores de medida. Como por exemplo, a variável “frequência” e as suas unidades ou descritores de medida que representada em “sessões por dia, sessões por semana e/ou sessões por ano”.

Nesse sentido, o candidato deveria explorar em sua resposta a “descrição” dessas variáveis, que correspondem ao alicerce da linha de pesquisa



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO VALE DO SÃO FRANCISCO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

“Respostas Biológicas Relacionadas ao Exercício Físico, com a análise baseada em controle de carga interna e externa, aliando sua resposta as aplicações no esporte e treinamento como é apresentado no referido artigo.

O candidato aponta em sua resposta apenas algumas variáveis indicadas no estudo de Halson (2014), no entanto, esses fatores são descritos de forma dispersa e sem apresentar uma sequência lógica de ideias.

Do mesmo modo, das 17 variáveis indicadas no estudo de Halson (2014), o candidato cita apenas três variáveis. Além disso, o referido candidato apresenta uma “confusão” de ideias entre as “variáveis de monitoramento” e as “unidades ou descritores de medida”. Ademais, o candidato deveria ter apresentado uma “descrição” adequada das variáveis e não apenas citar as mesmas como foi apresentado na prova.

Torna-se importante ressaltar que, a resposta da questão do referido candidato apresentou-se ao seu final de forma incompleta com a descrição: “...*carga interna (estresse fisiológico e psicoló...*”. Assim, não houve um aspecto conclusivo na frase final da questão, aspecto que influenciou a avaliação do conhecimento do candidato.

Assim, o candidato não apresentou na resposta da referida questão as informações necessárias ao nível de mestrado acadêmico. Desse modo, o candidato não atende o item 3.1.1.2 do edital do processo seletivo para o Programa de Pós-Graduação em Educação Física da UNIVASF, que descreve: “*A prova de Conhecimentos Específicos objetiva identificar o nível de preparação acadêmica do candidato para a linha de pesquisa pretendida.*”.

Avaliação da questão 3: Com base nas justificativas descritas e conforme o Edital do Processo Seletivo do Programa de Pós-Graduação em Educação Física da Universidade Federal do Vale do São Francisco, fica mantida a nota previamente atribuída a questão 3.

- b) A revisão da prova específica consta associada aos critérios de avaliação de cada questão apresentados acima, onde foram mantidas as notas inicialmente atribuídas. Ademais, é importante ressaltar que o candidato precisou ser advertido por mais de uma vez após o término do prazo final de entrega da prova, ferindo diretamente o descrito no item 3.1.1 do edital de seleção, tanto na prova anterior de conhecimentos gerais como na prova de conhecimentos específicos.
- c) Embora a utilização de rascunho não esteja prevista no edital, a comissão permitiu seu uso por considerar uma importante ferramenta



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO VALE DO SÃO FRANCISCO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

para a organização de ideias e pelo fato das folhas de questões estarem com o verso em branco. Adicionalmente, todos os candidatos foram informados antes do início da avaliação que as respostas deveriam ser realizadas na frente e no verso das folhas pautadas de respostas fornecidas para este fim; e que cada uma das três perguntas da prova específica deveria ser respondida em apenas uma folha de resposta. A partir do início da avaliação ficou a critério de cada candidato utilizar ou não as folhas de perguntas como rascunho e avaliar o tempo destinado para organizar/desenvolver as ideias e o tempo destinado à escrita da resposta na folha pautada fornecida para este fim.

Ao considerar que:

- o processo seletivo forneceu folhas de respostas devidamente preparadas para este fim;
- os candidatos foram adequadamente instruídos sobre como proceder com as respostas;

A comissão indefere o pedido de consideração da avaliação a partir dos rascunhos.

Sem mais, essa comissão publica a resposta ao recurso.

Petrolina, 15/07/2015

Comissão Organizadora da Seleção Discente 2015 PPGEF-UNIVASF